INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

In de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid bestond bij enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Werk en Participatie over de op 18 september 2026 ontvangen brief over Voortgang implementatie Asbestrichtlijn (Kamerstuk 25 834, nr. 203) en de op 18 september 2026 ontvangen brief over Kennisgeving overslaan voorhangprocedure wijzigingsbesluit implementatie Asbestrichtlijn (Kamerstuk 36 843, nr. 18).

De voorzitter van de commissie,
Van der Lee

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Mullekom

Inhoudsopgave

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
Vragen en opmerkingen vanuit de D66-fractie
Vragen en opmerkingen vanuit de PRO-fractie
Vragen en opmerkingen vanuit de PVV-fractie
Vragen en opmerkingen vanuit de CDA-fractie
Vragen en opmerkingen vanuit de JA21-fractie
Vragen en opmerkingen vanuit de BBB-fractie

II Antwoord/Reactie van de minister

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de Kamerbrief Voortgang implementatie Asbestrichtlijn en hebben hier op dit moment geen verdere vragen over.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PRO-fractie

De leden van de PRO-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorliggende stukken. Deze leden hebben hierover meerdere vragen.

Ten eerste vragen de leden van de PRO-fractie of niet had voorkomen kunnen worden dat er met stoom en kokend water een voorstel moet komen aangezien de implementatietermijn al is verstreken. Deze leden vragen om een tijdspad van wat er de afgelopen periode is gebeurd en welke stappen al zijn ondernomen.

Ook vragen de leden van de PRO-fractie of de minister zich net zoals deze leden zorgen maakt over de zorgvuldigheid van de wet- en regelgeving. Deze leden merken daarbij op dat er nog wordt gewerkt aan het stelsel en bijbehorende juridische teksten, terwijl het vanuit het oogpunt van werknemersbescherming en werking van het stelsel in brede zin toch logisch zou zijn de effecten in kaart te hebben gebracht alvorens de regelgeving in te laten treden. Deze

leden vragen expliciet te maken welke onderdelen nog niet afgerond zijn en welke onderdelen reeds zijn afgerond en al wel getoetst zijn op hun effecten.

De leden van de PRO-fractie maken zich ondanks de passages over te behalen gezondheidswinst juist zorgen over slechtere bescherming van werknemers. De brief van de minister gaat bijvoorbeeld in op de mindere informatiepositie van toezichthouders. Deze leden vragen hier verder op in te gaan en zowel in kwalitatieve als kwantitatieve zin te onderbouwen wat de effecten zijn.

De leden van de PRO-fractie hebben ook vragen over de vormgeving van het nieuwe stelsel. In de categorie basis kan een luchtmeting achterwege blijven als de blootstelling nieuwe stijl, een erkende werkmethode of een luchtmeting tijdens het werk onder de 10.000 vezels/m³ blijft. Deze leden constateren dat de asbest-verwijderaar daarmee meer invloed krijgt op de onderbouwing dat een meting niet noodzakelijk is. Deze leden vragen hoe de minister borgt dat hiervan geen misbruik wordt gemaakt en hoe wordt gewaarborgd dat de keuze om al dan niet een luchtmeting uit te voeren onafhankelijk en toetsbaar is. Ook vragen deze leden of bij twijfel niet een luchtmeting verplicht moet worden gesteld.

De leden van de PRO-fractie vragen daarnaast hoe de minister aankijkt tegen het risico dat de slager het eigen vlees gaat keuren in de nieuwe categorieën beperkt en basis. Deze leden vragen de minister hierover te reflecteren en aan te geven hoe dit voorkomen wordt. Hoe voorkomt de minister dat hierdoor de onafhankelijkheid en betrouwbaarheid van de eindbeoordeling onder druk komen te staan, vragen deze leden. Zij vragen de minister daarbij in het bijzonder of hij bereid is de onafhankelijke eindbeoordeling door een geaccrediteerd asbestlaboratorium te behouden, ook bij asbestverwijderingen in de categorie beperkt.

De leden van de PRO-fractie constateren dat een tussentijdse luchtmeting onder bepaalde omstandigheden kan leiden tot het vervallen van de onafhankelijke eindbeoordeling. Deze leden vinden dit zorgelijk, omdat een meting tijdens het werk slechts een momentopname biedt. Bovendien weet de uitvoerder op het moment van meten dat de meting plaatsvindt, waardoor de omstandigheden gunstiger kunnen zijn dan tijdens de reguliere werkzaamheden. Dit roept de vraag op in hoeverre een dergelijke meting voldoende zekerheid biedt over de bescherming van werknemers. Deze leden vragen de minister die vraag te beantwoorden. Daarbij is ook het meetkader op basis waarvan deze metingen worden uitgevoerd nog niet bekend. Dit brengt het risico op rechtsongelijkheid met zich mee. Deze leden vragen hierop te reflecteren en vragen specifiek of de minister ook deze gevaren ziet.

De leden van de PRO-fractie vragen de minister waarom hij het wenselijk acht dat een tussentijdse meting een onafhankelijke eindbeoordeling kan vervangen. Ook vragen deze leden of de minister bereid is om in het meetkader expliciet vast te leggen wie verantwoordelijk is voor de uitvoering en beoordeling van deze metingen, en op welke wijze de onafhankelijkheid, betrouwbaarheid en kwaliteit ervan worden gewaarborgd. Ten slotte vragen deze leden of de minister deze vormgeving wil heroverwegen.

In algemene zin hechten de leden van de PRO-fractie eraan om te benadrukken dat zij zich zorgen maken over de trend om bescherming van werkenden af te bouwen, volgend op Europese initiatieven of juist door geen ‘koppen’ te plaatsen op Europese voorstellen. Deze leden vragen de minister of hij bereid is een inschatting te geven van de effecten op werknemersgezondheid als regelgeving wordt versoepeld of teruggebracht.

De leden van de PRO-fractie constateren dat de Arbeidsinspectie naar verwachting pas na ten minste driekwart jaar het risicogerichte toezicht weer kan hervatten. Tegelijkertijd bestaat onzekerheid over het kwaliteitsniveau waarop dit toezicht in de beginfase kan worden uitgevoerd. Deze leden vragen de minister wanneer deze termijn definitief wordt vastgesteld en op basis waarvan deze termijn is bepaald. Voorts vragen deze leden waarom nog onduidelijk is om welk kwaliteitsniveau het gaat. Ook vragen deze leden alvast een inschatting te geven welk kwaliteitsniveau de Arbeidsinspectie bij de hervatting van het risicogerichte toezicht naar verwachting kan realiseren en welke gevolgen eventuele beperkingen in de kwaliteit van het toezicht hebben voor de bescherming van werknemers.

De leden van de PRO-fractie vragen daarnaast hoe de minister ervoor zorgt dat functionaliteiten die niet door het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) worden geboden, maar wel noodzakelijk zijn voor toezichthoudende instanties zoals de omgevingsdiensten, structureel worden geborgd. Deze leden denken daarbij in het bijzonder aan twee functionaliteiten. Ten eerste het beschikbaar stellen van gegevens uit stortbonnen vanuit het systeem Amice, zodat een sluitende administratie van de asbestverwijdering mogelijk blijft. Ten tweede het beschikbaar houden van informatie uit asbestinventisatierapporten voor hulpdiensten, zodat zij bij brand of andere incidenten over de benodigde informatie kunnen beschikken. Welke structurele oplossingen voorziet de minister hiervoor?

De leden van de PRO-fractie vragen naar de afweging die is gemaakt rondom de overgangstermijn. Deze leden vragen specifiek naar hoe is afgewogen niet voor langere overgangstermijn te kiezen, niet alleen vanuit het oogpunt van goede arbeidsomstandigheden, maar ook met het oog op de bescherming van de fysieke leefomgeving. Een langere overgangstermijn biedt immers de mogelijkheid om asbestinventarisaties langer in het Landelijk Asbestvolgsysteem (LAVS) te blijven invoeren, zodat hulpdiensten bij brand of andere incidenten kunnen blijven beschikken over een actueel overzicht van asbestinventisatierapporten. Deze leden vragen de minister hoe hij dit belang meeweegt bij het vaststellen van de overgangstermijn. Ook vragen deze leden welke alternatieven voorhanden zijn om deze gegevens toch beschikbaar te maken.

Ten slotte vragen de leden van de PRO-fractie op welke manier er evaluatie is voorzien. Deze leden vragen specifieke naar een snelle toets na invoering, bijvoorbeeld al na een periode van een jaar.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie
De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de brief over de voortgang van de implementatie van de Asbestrichtlijn en hebben daar nog een aantal vragen over.

Dat werknemers die met asbest werken goed beschermd moeten worden, staat voor de leden van de PVV-fractie niet ter discussie en nieuwe regels moeten wel uitvoerbaar zijn. Voor werknemers, voor bedrijven en voor de instanties die erop moeten handhaven. De Europese deadline van 21 december 2025 is helaas niet gehaald. Ondertussen wordt er gesproken over invoering in maart 2027. Volgens de minister komt dat doordat de wijzigingen omvangrijker zijn dan vooraf werd gedacht.

De leden van de PVV-fractie hebben hierover nog enkele vragen. Wanneer werd duidelijk dat de oorspronkelijke implementatiedatum van 21 december 2025 niet haalbaar was? Waar en

hoe is de vertraging precies ontstaan? En wat moet er op dit moment nog gebeuren voordat de invoering in maart 2027 wel mogelijk is?

De leden van de PVV-fractie hebben ook nog vragen over de kosten voor bedrijven. De eenmalige kosten voor bedrijven worden nu geraamd op zo'n € 22,3 tot € 34,3 miljoen. Daarbovenop komen jaarlijks nog eens € 18 tot € 59,3 miljoen aan kosten bij. Kan de minister in een overzicht aangeven welk deel daarvan bij het mkb terechtkomt? En wat betekent dit voor bedrijven die maar af en toe met asbestwerkzaamheden te maken hebben? Deze leden willen voorkomen dat vooral kleinere bedrijven straks te maken krijgen met extra bureaucratie en afhaken omdat de kosten te hoog worden of omdat het stelsel simpelweg te ingewikkeld wordt. Wat gaat de minister hieraan doen?

De leden van de PVV-fractie lezen dat de Arbeidsinspectie aangeeft dat ongeveer driekwart jaar geen risico gestuurd toezicht mogelijk zal zijn. Ook daarna is nog niet duidelijk op welk niveau dat toezicht kan worden hervat. Voor deze leden is dit onacceptabel, want de veiligheid van werknemers moet hoog in het vaandel staan. Juist bij de invoering van nieuwe regels moet je ervan uit kunnen gaan dat er duidelijkheid is en dat goed toezicht mogelijk is. Hoe verantwoord vindt de minister het om het nieuwe stelsel in te voeren terwijl het gerichte toezicht tijdelijk wordt beperkt? Welke gevolgen kan dit hebben voor de naleving van de regels en voor de veiligheid van werknemers?

De leden van de PVV-fractie constateren dat bedrijven straks niet moeten vastlopen omdat vergunningen te lang op zich laten wachten of er onvoldoende opleidingsplekken beschikbaar zijn. Kan de minister aangeven hoe hij dit gaat voorkomen? Zijn er bij de invoering voldoende opleidingen beschikbaar? Is de vergunningverlening daarop ingericht? Werknemersveiligheid moet vooropstaan. Maar dan moet de overheid haar eigen zaken ook op orde hebben. Kan de minister toezeggen dat vergunningverlening, opleidingen en toezicht bij de invoering daadwerkelijk geregeld zijn?

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie
De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief over de voortgang van de implementatie van de Asbestrichtlijn. Deze leden vinden het van groot belang dat werknemers goed worden beschermd tegen blootstelling aan asbest. Daarbij hoort ook dat na het verwijderen van asbest voldoende zekerheid bestaat dat een ruimte weer veilig kan worden gebruikt. Vanuit het veld ontvangen deze leden signalen van zorgen over de nieuwe regels voor eindbeoordelingen, vooral over het vervallen van onafhankelijke luchtmetingen in bepaalde situaties. Zij hebben hierover enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie lezen dat onder de nieuwe regelgeving bij bepaalde asbestverwijderingswerkzaamheden geen luchtmeting na afloop meer nodig is, terwijl deze onder de huidige regels wel verplicht is. In de toelichting bij het ontwerpwijzigingsbesluit wordt aangegeven dat luchtmetingen in die gevallen onvoldoende meerwaarde hebben en tot onnodige kosten leiden. Deze leden begrijpen dat de minister de verplichtingen wil laten aansluiten bij de risico's, maar vragen zich af of hiermee niet te gemakkelijk een bestaande veiligheidscontrole wordt losgelaten. Kan de minister aangeven bij welk deel van de asbestverwijderingswerkzaamheden de verplichte luchtmeting naar verwachting vervalt? Klopt het dat de eindbeoordeling veelal niet meer dan 10% van de totaalkosten van asbestproject vormen? Hoe is deze kostenbesparing afgewogen tegen de zekerheid die een onafhankelijke meting na afloop biedt?

De leden van de CDA-fractie constateren dat de minister deze keuze baseert onder meer op onderzoek van TNO. Volgens de toelichting mag bij een taakblootstelling van minder dan 10.000 asbestvezels per kubieke meter tijdens de werkzaamheden worden verwacht dat de concentratie na afloop voldoende is gedaald. Deze leden vragen hoe zeker deze aanname is. In hoeverre zijn de gebruikte onderzoeksresultaten representatief voor verschillende soorten asbest en werkzaamheden? Is daarbij ook rekening gehouden met uiteenlopende omstandigheden op de werkvloer, bijvoorbeeld wanneer werkzaamheden niet geheel volgens plan verlopen of de reiniging na afloop onvoldoende zorgvuldig is uitgevoerd?

De leden van de CDA-fractie wijzen erop dat luchtmetingen tijdens en na werkzaamheden verschillende doelen dienen. Een meting tijdens de sanering geeft informatie over de blootstelling tijdens het werk, terwijl een eindmeting ook kan helpen vaststellen of een ruimte voldoende schoon is achtergelaten. In het ontwerpwijzigingsbesluit wordt dit onderscheid eveneens erkend. Kan de minister nader toelichten waarom een gunstige meting tijdens de werkzaamheden volgens hem voldoende zekerheid biedt om een luchtmeting na afloop achterwege te laten? Hoe wordt voorkomen dat achtergebleven asbestvezels daardoor onopgemerkt blijven?

De leden van de CDA-fractie vragen daarnaast wie in de praktijk bepaalt of een luchtmeting achterwege mag blijven. In hoeverre kan de asbestverwijderaar deze keuze zelf beïnvloeden, bijvoorbeeld via de gekozen werkmethode of de gegevens die in het beoordelingsinstrument SMART-ns worden ingevoerd? Erkent de minister dat de asbestverwijderaar een commerciële prikkel heeft om het systeem zo in te vullen dat er geen luchtmeting nodig is? Hoe wordt voorkomen dat dit belang van invloed is op de keuze of een onafhankelijke luchtmeting wordt uitgevoerd? Is geregeld dat bij twijfel over de meetgegevens of afwijkingen tijdens de werkzaamheden alsnog een onafhankelijke luchtmeting plaatsvindt? Geldt dit ook wanneer onvoldoende zekerheid bestaat over de reiniging?

De leden van de CDA-fractie lezen dat bedrijven bij werkzaamheden in de categorie beperkt, net als onder de huidige regels voor risicoklasse 1, zelf de visuele eindbeoordeling mogen uitvoeren. In de categorie basis wordt dit onder voorwaarden ook mogelijk wanneer met een erkende werkmethode is gewerkt. Deze leden vragen hoe wordt voorkomen dat bedrijven hun eigen werkzaamheden onvoldoende kritisch beoordelen. Welke deskundigheid wordt van de uitvoerder van deze eindbeoordeling verlangd en hoe wordt gecontroleerd of de beoordeling zorgvuldig plaatsvindt?
Vanuit het veld wordt ervoor gepleit om ook bij werkzaamheden met een beperkt risico vast te houden aan onafhankelijke eindbeoordelingen. Kan de minister toelichten waarom hiervoor niet is gekozen? Welke extra kosten zou dit met zich meebrengen en in hoeverre is onderzocht of onafhankelijke controles in deze categorie bijdragen aan het voorkomen van achtergebleven asbestverontreiniging? Klopt het dat de minister de bestaande mogelijkheid tot zelfcontrole in de laagste risicocategorie verantwoord acht, ook wanneer het gaat om bedrijven die slechts incidenteel asbest verwijderen?

De leden van de CDA-fractie constateren dat metingen tijdens asbestwerkzaamheden in het nieuwe stelsel een grotere rol krijgen. Hiervoor wordt een meetkader opgenomen in de Arbeidsomstandighedenregeling. Kan de minister aangeven op welke momenten en onder welke omstandigheden moet worden gemeten? Hoe wordt voorkomen dat metingen vooral plaatsvinden onder gunstige omstandigheden en daardoor geen representatief beeld geven van de blootstelling tijdens het gehele werk? Wie beoordeelt of de metingen voldoende betrouwbaar zijn om daarop een besluit over de eindbeoordeling te baseren?

Deze leden lezen daarnaast dat de bestaande referentieperiode van twee uur voor luchtmetingen bij de eindbeoordeling komt te vervallen. De minister acht deze vaste duur niet langer noodzakelijk. Kan de minister toelichten hoe wordt gewaarborgd dat metingen met een andere meetduur even betrouwbaar en onderling vergelijkbaar zijn? Welke eisen worden hieraan gesteld?

De leden van de CDA-fractie vinden het belangrijk dat de nieuwe regels bijdragen aan veilige asbestverwijdering, zonder dat onnodige verplichtingen dit in de praktijk bemoeilijken. Zij lezen dat bedrijven die incidenteel asbest verwijderen mogelijk besluiten deze werkzaamheden voortaan uit te besteden aan gespecialiseerde bedrijven. Heeft de minister onderzocht wat dit betekent voor de beschikbare saneringscapaciteit en de kosten van onderhoud en renovatie? Hoe wordt voorkomen dat noodzakelijke asbestverwijdering hierdoor vertraging oploopt? Deze leden wijzen daarnaast op hun eerdere moties over proportionaliteit en het benutten van erkende werkmethoden. Het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR) vindt de onderbouwing van het voorstel op onderdelen nog onvoldoende. Welke kritiekpunten staan nog open? Is de minister bereid voor inwerkingtreding te bezien of verdere aanpassingen mogelijk zijn, zonder afbreuk te doen aan de bescherming van werknemers en de noodzakelijke veiligheidscontroles? Kan de minister toelichten welke opleidingseisen gelden voor bijvoorbeeld onderhoudsmonteurs, die incidenteel asbest moeten verwijderen en daarvoor een erkende werkmethode toepassen? Vind de minister het proportioneel voor deze doelgroep dat zij de hele asbestopleiding moeten volgen? Is de minister bereid te bezien of een specifiekere opleidingsroute mogelijk is voor mensen die incidenteel asbest verwijderen en één specifieke erkende werkmethode volgen?

De leden van de CDA-fractie lezen in de voortgangsbrief dat de Nederlandse Arbeidsinspectie naar verwachting ongeveer driekwart jaar geen risicogericht toezicht kan uitvoeren als gevolg van de overgang naar het nieuwe meldsysteem. Deze leden hebben hierover eerder hun zorgen uitgesproken. Hoe wordt gedurende deze periode gecontroleerd of bedrijven terecht afzien van onafhankelijke luchtmetingen en of zelf uitgevoerde eindbeoordelingen aan de eisen voldoen? Kan de minister aangeven of de Arbeidsinspectie in deze periode steekproefsgewijs eindbeoordelingen kan controleren?

Tot slot vragen de leden van de CDA-fractie aandacht voor de evaluatie van het nieuwe stelsel. De minister heeft eerder aangegeven dat de gezondheidswinst moeilijk te kwantificeren is, omdat asbest-gerelateerde ziekten zich vaak pas tientallen jaren later openbaren. Juist daarom vinden deze leden het van belang dat ook op kortere termijn wordt onderzocht of de nieuwe regels in de praktijk voldoende bescherming bieden. Is de minister bereid bij de invoeringstoets en evaluatie specifiek te kijken naar het aantal afgekeurde eindbeoordelingen en hoe vaak achtergebleven asbestverontreiniging wordt aangetroffen? Kan daarbij ook worden bijgehouden hoeveel overtredingen bij asbestverwijdering worden vastgesteld? Deze leden vragen daarnaast om afzonderlijk te kijken naar de gevolgen van het vervallen van bepaalde onafhankelijke luchtmetingen en de mogelijkheid van zelfcontrole. Is de minister bereid de regels aan te passen als uit de praktijk blijkt dat hierdoor veiligheidsrisico's ontstaan?

Vragen en opmerkingen van de leden van de JA21-fractie
De leden van de JA21-fractie lezen dat de Dienstverlening Samenwerkingsverbanden en Uitvoering (DSU) de vergunningen gaat verlenen en dat de behandeltermijn afhankelijk gaat zijn van het aantal aanvragen. Deze nieuwe regelgeving heeft impact op veel meer bedrijven, zoals die renovatie-, sloop-, bouw-, onderhouds- en grondwerkzaamheden verrichten. Er

worden straks dus veel meer vergunningen aangevraagd. De DSU zegt vertrouwen te hebben in de uitvoerbaarheid van het wijzigingsbesluit. Deze leden vragen de minister hoeveel vergunningen er naar schatting zullen worden aangevraagd? Ook vragen deze leden of de DSU in staat is om een flinke piekbelasting op te vangen waardoor de behandeltermijn niet te ver oploopt en waar de minister dat op baseert.

De leden van de JA21-fractie constateren daarnaast dat de minister geen indicatie kan geven van de gezondheidswinst die met de implementatie van de richtlijn geboekt zal worden in Nederland. Wel geeft de minister aan dat de gezondheidswinst in Nederland beperkter zal zijn dan in andere lidstaten, gelet op de (relatief) strenge normen waarmee in Nederland momenteel al wordt gewerkt. Hoe weegt de minister deze niet-definieerbare gezondheidswinst ten opzichte van de extra regeldruk die deze richtlijn teweegbrengt?

De leden van de JA21-fractie lezen dat bedrijven een half jaar de tijd krijgen om aan de nieuwe regelgeving te voldoen. Bedrijven hebben echter geen invloed op de behandeltermijn van de DSU. Als deze oploopt, dan kunnen bedrijven te laat een vergunning ontvangen, waardoor projecten vertragingen op kunnen lopen. Hoe wordt dit ondervangen, zo vragen deze leden de minister? Is de minister het met deze leden eens dat een vertraging aan de kant van de DSU geen nadelige gevolgen mag hebben voor bedrijven en hoe gaat de minister dit borgen?

De leden van de JA21-fractie lezen dat er gestart is met de bouw van de IT-omgeving voor de vergunningsaanvragen terwijl de uitwerking van de beleidsregel nog in ontwikkeling is. Hoe is de planning van de bouw van de IT-omgeving opgebouwd en loopt deze op schema? De Rijksoverheid communiceert nu al wel dat de vergunningsplicht voor bedrijven in maart ingaat. Er is dus eigenlijk vrijwel geen speling meer en dus geen tijd meer om de IT-omgeving om te bouwen mocht dat nodig zijn en om kinderziektes op te vangen. Hoe zorgt de minister ervoor dat bedrijven hier niet de dupe van worden, zo vragen deze leden zich af?

De leden van de JA21-fractie lezen dat er is een aantal inschattingen is gemaakt van de eenmalige kosten en structurele kosten. Diverse partijen stelden bij de internetconsultatie dat deze te laag werden ingeschat. Kan de minister een actuele stand van zaken met betrekking tot de regeldrukkosten geven?

In het verlengde hiervan vragen de leden van de JA21-fractie de minister welke onderdelen in zijn ogen voorafgaand aan de inwerkingtreding van het nieuwe stelsel volledig gereed moeten zijn en welke onderdelen ook na die tijd nog nader uitgewerkt kunnen worden?

De leden van de JA21-fractie vragen de minister wat de concrete financiële impact van eventuele boetes vanuit de Europese Commissie is en of de door de minister ingeslagen weg om deze te voorkomen wel opweegt tegen de potentiële economische schade die het bedrijfsleven kan oplopen door de te strakke planning. Dit ook met het oog op de vele onzekerheden rondom de implementatie, de werking van het IT-systeem en de extra (regel)kosten die bedrijven nu al moeten maken, maar nog veel groter worden als projecten stilvallen. Deze leden vragen de minister hierop te reflecteren.

De leden van de JA21-fractie vragen de minister in te gaan op de beweegredenen rond het overslaan van de voorhangprocedure, mede gelet op de vele onzekerheden die met de implementatie van deze richtlijn gepaard gaan.

De leden van de JA21-fractie lezen dat de minister in de voortgangsbrief in algemene zin ingaat op het oordeel en de bevindingen van het ATR. Kan de minister concreet aangeven welke aanbevelingen en aandachtspunten wel of niet en in welke mate worden overgenomen en wat bij ieder punt hierbij de beweegredenen zijn en waarom op resterende knelpunten geen reparatie plaatsvindt voorafgaand aan de inwerkingtreding?

Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie
De leden van de BBB-fractie hebben kennisgenomen van de brief over de voortgang van de implementatie van de herziene Asbestrichtlijn. Deze leden onderschrijven het belang van adequate bescherming van werknemers die werkzaamheden verrichten waarbij blootstelling aan asbest kan optreden. Tegelijkertijd moet regelgeving proportioneel, uitvoerbaar en betaalbaar blijven. In dat kader hebben deze leden de volgende vragen.

De leden van de BBB-fractie lezen dat de minister aangeeft dat de implementatie van de herziene Europese Asbestrichtlijn leidt tot aanvullende verplichtingen voor bedrijven, waaronder een vergunningplicht, nieuwe certificeringseisen en aanvullende opleidings- en administratieve lasten. Kan de minister een zo concreet mogelijke raming geven van de totale eenmalige en structurele kosten die voortvloeien uit het nieuwe stelsel? Kan daarbij worden aangegeven wat de verwachte gevolgen zijn voor de gemiddelde kosten van een asbestsanering, uitgesplitst naar kleine, middelgrote en omvangrijke saneringsprojecten?

De leden van de BBB-fractie zien dat de minister zelf erkent dat de invoering van de Europese vergunningplicht zal leiden tot een toename van de administratieve lasten en nalevingskosten voor Nederlandse bedrijven, in het bijzonder voor ondernemingen die momenteel werkzaamheden onder de grenswaarde uitvoeren en daarom nog niet onder het bestaande certificeringsregime vallen. Kan de minister nader uiteenzetten welke lastenverzwaringen hij precies verwacht en welke categorieën bedrijven hierdoor het zwaarst worden geraakt?

De leden van de BBB-fractie merken op dat het ATR kritisch heeft geoordeeld over de voorgestelde implementatie en heeft aangegeven dat de regeldruk aanzienlijk is en mogelijk hoger uitvalt dan door het ministerie wordt geraamd. Daarnaast wijst het ATR erop dat de werkbaarheid van delen van het stelsel voor bedrijven nog onvoldoende kan worden beoordeeld en dat belangrijke randvoorwaarden nog niet volledig zijn uitgewerkt. Kan de minister puntsgewijs ingaan op deze kritiekpunten en aangeven op welke onderdelen hij het oordeel van het ATR deelt en op welke onderdelen niet?

De leden van de BBB-fractie vragen de minister ook te reflecteren op het risico dat een verdere verhoging van de kosten van asbestinventarisatie en asbestsanering in de praktijk juist een averechts effect kan hebben. Sanering wordt duurder aangezien marktpartijen de kosten die voortvloeien uit wetgeving doorberekenen aan de klant. Is de minister van mening dat hogere kosten ertoe kunnen leiden dat noodzakelijke saneringen worden uitgesteld, versoberd of in sommige gevallen geheel achterwege blijven? Zo ja, op welke wijze is dit risico betrokken bij de uitwerking van de regelgeving?

II Antwoord/Reactie van de minister